

Hodnocení průběhu zasedání pedagogické komise za první rok působení (hodnocení odevzdaných závěrečných prací v květnu, září a prosinci 2016)

Nařízením rektora 03/2016 byla zřízena pedagogická komise, která kontroluje závěrečné práce před připuštěním k obhajobě po formální stránce. Cílem je vyloučení takových prací, které nesplňují základní formální náležitosti závěrečných prací. Vyloučené práce nepřicházejí o zkouškový pokus a jsou společně s výtkami vráceny studentům k dopracování.

Termín	květen 2016	září 2016	prosinec 2016
Počet odevzdaných prací	190	61	69
Počet komisí zamítnutých prací	28	20 ¹	20 ²
Počet prací s výtkou	24	16	9
Počet obhajovaných prací ³	153	46 ⁴	45
Počet neobhájených prací	7	6	6
Úspěšnost obhajob	95,4 %	87 %	87 %

10 nejčastějších chyb podle Pedagogické komise:

1. Nesplnění zadání⁵
2. Nesplnění rozsahu stran⁶
3. Souhrn tvoří jen dílčí samostatné věty či odrážky
4. Přílohy jsou chybně citovány/necitovány
5. Kapitoly nejsou provázány
6. Obrázce (grafy, tabulky) bez vypovídací hodnoty
7. Chybně uvedené internetové či interní zdroje
8. Nedodržení Harvardského stylu citování
9. Nepopsané objekty
10. Objevuje se duplicita názvů objektů

Závěry a doporučení

1. V návaznosti na zavedení Pedagogické komise, **byly vyloučeny práce s nízkou kvalitou**, což mělo za následek celkově **vyšší kvalitu obhajovaných prací** a zvýšení počtu prací hodnocených „výborně“ nebo „velmi dobře“ oproti „dobře“ či „nevyhovující“.
2. Bylo zjištěno, že **řada prací zamítnutých Pedagogickou komisí nebyla pravidelně konzultována** s vedoucím práce, nebo **odevzdána bez vědomí vedoucího**. Apelujeme proto na studenty, aby své práce průběžně konzultovali a finální verzi si před odevzdáním nejprve nechali schválit vedoucím práce (je ovšem nutno počítat se zasláním finální verze práce vedoucímu v reálném termínu před odevzdáním, aby ji stihl přečíst a připomínkovat).
3. Pedagogická komise doporučuje vedoucím prací, aby věnovali pozornost především **zadání závěrečných prací**, nastavení cílů a výzkumu v praktické části závěrečných prací.
4. Stejně tak je nutné dodržování i formálních náležitostí. Formální úprava je odpovědností studenta, ke **zpracování formálních náležitostí mají studenti**

¹ Některé práce byly zamítnuty již podruhé – opakovaly se práce zamítnuté PK již z května 2016.

² Některé práce byly zamítnuty již podruhé či potřetí – práce zamítnuté PK již z května a září 2016.

³ Někteří studenti nesplnili podmínky připuštění k obhajobě, neboť neměli uzavřené studium.

⁴ K obhajobě šly i práce odevzdány dříve, proto je počet obhajovaných prací vyšší.

⁵ Práce musí zcela odpovídat zadání jak názvem, tak obsahem i literaturou uvedenou v zadání.

⁶ Příliš velké množství objektu v práci, prázdné části stran.

k dispozici Pokyny k zpracování písemných prací na VŠEM, kde jsou formální náležitosti specifikovány.

5. Vedoucím je dále doporučeno **vyžadovat po studentech průběžné psaní** závěrečné práce v souladu s nastaveným časovým harmonogramem.
6. Studenti, jejichž práce neprojde hodnocením Pedagogické komise, by se měli **obracet na své vedoucí** ohledně úpravy harmonogramu zpracování a práci dále **konzultovat**.
7. Pedagogická komise doporučuje studentům **účastnit se obhajob jako diváci**, pro získání přehledu o průběhu obhajob a nácviku nezbytných dovedností.

Pedagogická komise VŠEM